

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de Febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **INES GENOVEVA BRUGUES DE MARTÍNEZ** contra COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., donde se integró como litisconsorcio necesario por pasiva al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO -OFICINA DE BONOS PENSIONALES-, procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que se DECLARE la nulidad o ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual y en consecuencia se declare que la demandante nunca se trasladó del Régimen de Prima Media.

Se CONDENE a la sociedad PORVENIR SA a trasladar a Colpensiones, los dineros correspondientes al capital acumulado en la cuenta de ahorro individual de la demandante.

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, NEGÓ la totalidad de las pretensiones principales, elevadas por la demandante, en contra de la sociedad PORVENIR S.A., COLPENSIONES y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

DECLÁRO probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, respecto de PORVENIR S.A, COLPENSIONES y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en relación con la ineficacia.

CONDENÓ a título de perjuicios a PORVENIR SA. al reconocimiento de la pretensión tercera de la demanda, consistente en reconocer a la demandante la diferencia de la pensión de vejez que se presenta entre la que actualmente recibe en el régimen de

Ahorro Individual con la que hubiese recibido de haber permanecido en el Régimen de Prima Media, administrado por Colpensiones Condenó en costas a PORVENIR SA .

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000, para el 2022, fecha emisión de la sentencia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.

En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al

que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones que hubiesen sido negadas, teniendo en cuenta para ello, los lineamientos jurisprudenciales expuestos, esto es, la vida probable del actor (24.4años) y la diferencia pensional expresada en la proyección pensional aportada por la parte demandante vista a hoja digital 09, hechos noveno y décimo primero del archivo digital [05001310501620180060200_C001.PDF](#), de donde se deduce que la mesada pensional de vejez en el RPM para el año 2017 es de \$2.949.583, y la reconocida en el RAIS fue de \$1.067.835 siendo la diferencia actualizada al 2022 de \$2.251.365, multiplicado por 14 mesadas y la vida probable asciende a \$769.066.377; cifra que supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

2017	4,09%	\$	1.067.835	\$	2.949.583	\$	1.881.748
2018	3,18%	\$	1.111.509	\$	3.070.221	\$	1.958.711
2019	3,80%	\$	1.146.855	\$	3.167.854	\$	2.020.999
2020	1,61%	\$	1.190.436	\$	3.288.232	\$	2.097.796
2021	5,62%	\$	1.209.602	\$	3.341.173	\$	2.131.571
2022	13,12%	\$	1.277.582	\$	3.528.947	\$	2.251.365
2023		\$	1.445.200	\$	3.991.945	\$	2.546.744

De conformidad con lo anterior, el demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

GUILLERMO CARDONA MARTINEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 022 fijados el 10 de febrero de
2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>